



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 536

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 18 iulie 2014

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
114.			Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sișești” — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila în domeniul public al județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila
			4
★			
		534.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Aeronautică</i> în grad de <i>Cavaler</i>
			5
		535.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Maritimă</i> în grad de <i>Cavaler</i>
			5
		536.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul pentru Învățămint</i> în grad de <i>Cavaler</i>
			6
		537.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Comandor</i>
			6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
			Decizia nr. 259 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și a dispozițiilor pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010
			7–9
			Decizia nr. 261 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, precum și ale legii în ansamblul său, ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, ale art. 3 alin. (1) și (3) lit. c), art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare....
			9–13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
		562.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Statutului Fundației „Post-Privatizare”, prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 435/1996 privind autorizarea Agenției Naționale pentru Privatizare de a participa la constituirea Fundației „Post-Privatizare”
			14–15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
		23.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei și în euro începând cu perioada de aplicare 24 iunie—23 iulie 2014
			15

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2013 privind reglementarea situației juridice a unui imobil și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98 din 18 octombrie 2013 privind reglementarea situației juridice a unui imobil și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 18 noiembrie 2013.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 11 iulie 2014.
Nr. 114.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2013 privind reglementarea situației juridice a unui imobil și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2013 privind reglementarea situației juridice a unui imobil și modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 19/2002 privind unele măsuri pentru constituirea și utilizarea fondului locativ de protocol, proprietate publică a statului, și pentru vânzarea unor imobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 iulie 2014.
Nr. 522.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 109/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor
în România**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109 din 11 decembrie 2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 17 decembrie 2013.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 11 iulie 2014.
Nr. 115.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 109/2013 pentru completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002
privind regimul străinilor în România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 10 iulie 2014.
Nr. 523.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2013 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila în domeniul public al județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81 din 26 iunie 2013 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila în domeniul public al județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 29 iunie 2013.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON**POPESCU-TĂRICEANU**

București, 11 iulie 2014.

Nr. 116.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2013 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila în domeniul public al județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2013 privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului și din administrarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Brăila în domeniul public al județului Brăila și administrarea Consiliului Județean Brăila și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 10 iulie 2014.

Nr. 524.



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Virtutea Aeronautică*
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu prilejul aniversării a 65 de ani de la înființare, în semn de apreciere a înaltului profesionalism și a rezultatelor meritorii obținute de personalul unității în îndeplinirea misiunilor specifice ce i-au fost încredințate, pentru rolul și locul acestei prestigioase unități în cadrul Forțelor Aeriene și Armatei României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de pace, Drapelului de luptă al Centrului 1 Supraveghere Aeriană „General-locotenent Neculai Iordache”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 15 iulie 2014.
Nr. 534.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Virtutea Maritimă*
în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, în semn de apreciere a profesionalismului, curajului, spiritului de sacrificiu, pentru dăruirea și inițiativa dovedite de marinari în îndeplinirea misiunilor internaționale în cadrul N.A.T.O. și U.E.,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, de război, Pavilionului Fregatei „Regele Ferdinand”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 15 iulie 2014.
Nr. 535.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Meritul pentru Învățăământ*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu prilejul aniversării a 60 de ani de învățăământ militar superior de marină, în semn de înaltă apreciere pentru profesionalismul demonstrat de personalul didactic în pregătirea ofițerilor pentru flota militară și civilă a României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul pentru Învățăământ* în grad de *Cavaler* Academiei Navale „Mircea cel Bătrân”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 15 iulie 2014.
Nr. 536.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Comandor***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (3), ale art. 6 lit. A și ale art. 10 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, în semn de înaltă recunoaștere și apreciere pentru prietenia constantă arătată țării noastre, pentru contribuția deosebită avută la dezvoltarea relațiilor româno-americane pe multiple planuri și consolidarea parteneriatului strategic România—SUA,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* Excelenței Sale domnului Duane C. Butcher, însărcinat cu afaceri *ad interim* al Statelor Unite ale Americii în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 16 iulie 2014.
Nr. 537.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 259

din 6 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și a dispozițiilor pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și a dispozițiilor pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010, excepție ridicată de Aristide Haidău în Dosarul nr. 12.046/95/2012 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 885D/2013.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției. Lipsește partea Sucursala Centrul Regional de Exploatare, Întreținere și Reparații CF Craiova — Secția L6 CF Craiova, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că, după anul 2001, numai o parte din fostele locuri de muncă încadrate în grupa I a fost asimilată condițiilor speciale de muncă, în timp ce alte locuri de muncă ce aparțineau grupei I nu au beneficiat de această asimilare, deși îndeplineau aceleași criterii. Astfel, s-a creat o discriminare între persoane aflate în situații identice.

4. Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 31 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 12.046/95/2012, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și a dispozițiilor pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010.**

6. Excepția a fost ridicată de Aristide Haidău cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 1.415 din 14 februarie 2013, pronunțată de Tribunalul Gorj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 12.046/95/2012, dosar în care autorul excepției a solicitat instanței să constate că în perioada 1 aprilie 2001—31 decembrie 2010 și-a desfășurat activitatea în cadrul grupei I de muncă (condiții speciale), să fie înscrise aceste constatări în

carnetul de muncă și să fie acordată o pensie corespunzătoare acestor condiții de muncă.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii. În acest sens, arată că, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, a fost încadrat în grupa I de muncă, întrucât avea funcția de revizor de cale. Ulterior, s-a creat un tratament discriminatoriu între diferiții salariați ai CFR, în sensul că funcțiile de mecanic de locomotivă și ajutor mecanic de locomotivă, care aparținuseră grupei I de muncă, au fost încadrate în condiții speciale, în timp ce alte funcții, așa cum este și cea de revizor de cale, nu au fost asimilate acestor condiții.

8. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, faptul că argumentul potrivit căruia activitatea desfășurată de autorul excepției ar fi asemănătoare atribuțiilor și activităților desfășurate de personalul din siguranța circulației încadrat în condiții speciale nu este suficient pentru a include, prin interpretare și asimilare în cadrul acestor condiții, și funcția de revizor de cale, întrucât s-ar adăuga la lege, ceea ce este inadmisibil. Legiuitorul are libertatea să stabilească activitățile ce se încadrează în condiții speciale de muncă și această prerogativă nu poate fi considerată ca o încălcare a principiului egalității în fața legii.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și dispozițiile pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010.

14. Textele de lege criticate din Legea nr. 263/2010 au următorul conținut:

— Art. 30 alin. (1) lit. e): „(1) În sensul prezentei legi, locurile de muncă în condiții speciale sunt cele din: [...]

e) activitățile și unitățile prevăzute în anexele nr. 2 și 3.”;

— Pct. 7 din anexa nr. 2: „*Lista cuprinzând locurile de muncă încadrate în condiții speciale, în care se desfășoară următoarele activități: [...]*”

7. *Activitatea desfășurată de personalul din siguranța circulației, care îndeplinește funcția de mecanic de locomotivă și automotor, mecanic ajutor și mecanic instructor.”*

15. Deși autorul excepției de neconstituționalitate nu indică prevederile Legii fundamentale pretins a fi încălcate, din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că este avut în vedere art. 16 din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia invocă existența unui tratament diferențiat sub aspectul încadrării locurilor de muncă în condiții speciale între categorii profesionale care, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, au beneficiat de un tratament unitar, fiind deopotrivă încadrate în grupa I de muncă.

17. Față de aceste critici, Curtea reține că legislația anterioară Legii nr. 19/2000 a clasificat locurile de muncă pe grupe, în funcție de complexitatea activității, gradul de expunere la risc și de solicitare la care era supusă persoana care efectua munca. Astfel, dispozițiile succesive ale art. 10 din Decretul nr. 92/1959 privind dreptul la pensie în cadrul Asigurărilor Sociale de Stat, publicat în Buletinul Oficial al României, Partea I, nr. 20 din 10 august 1959, ale art. 6 din Legea nr. 27/1966 privind pensiile de asigurări sociale de stat și pensia suplimentară, publicată în Buletinul Oficial al României nr. 17—18 din 1 februarie 1969, și ale Legii nr. 3/1977 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistență socială, publicată în Buletinul Oficial al României nr. 82 din 6 august 1977, au stabilit o divizare a locurilor de muncă pe grupe de muncă, grupele superioare referindu-se la activități cu un grad sporit de solicitare și de risc.

18. În acest sens, de exemplu, art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 3/1977 a prevăzut că „*pensia se stabilește în raport de contribuția adusă de fiecare om al muncii la dezvoltarea societății, potrivit principiului socialist al retribuiri după cantitatea, calitatea și importanța socială a muncii și se diferențiază în funcție de vechimea în muncă, retribuirea avută și grupa de muncă*”, precum și că, „*în raport de condițiile, complexitatea și importanța muncii, locurile de muncă se încadrează în grupa I, II sau III de muncă, prin decret al Consiliului de Stat.*”

19. Abrogând Legea nr. 3/1977, Legea nr. 19/2000 a propus o nouă clasificare a locurilor de muncă în funcție de condițiile în care s-a desfășurat activitatea, reglementând astfel în art. 19 și art. 20 locurile de muncă în condiții deosebite și cele în condiții speciale, distinct de locurile de muncă în condiții normale.

20. Prin dispozițiile art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 261/2001 privind criteriile și metodologia de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 6 martie 2001, s-a prevăzut că „*Locurile de muncă, activitățile și categoriile profesionale încadrate în grupele I și a II-a de muncă până la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri sunt considerate activități desfășurate în condiții deosebite, cu excepția celor care, conform prevederilor Legii nr. 19/2000, sunt prevăzute ca fiind activități desfășurate în locuri de muncă în condiții speciale.*”

21. În ceea ce privește condițiile speciale de muncă, art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1.025/2003 privind metodologia și criteriile de încadrare a persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 645 din 10 septembrie 2003, a prevăzut că „(1) *Criteriile*

pentru încadrarea persoanelor în locurile de muncă în condiții speciale sunt următoarele:

a) *încadrarea locurilor de muncă în grupa I de muncă, anterior datei de 1 aprilie 2001;*

b) *desfășurarea activității în condiții speciale pe durata programului normal de lucru din luna respectivă numai în locurile de muncă definite la art. 1 lit. a);*

c) *existența la locurile de muncă în condiții speciale a unor factori de risc care nu pot fi înlăturați, în condițiile în care s-au luat măsurile tehnice și organizatorice pentru eliminarea sau diminuarea acestora, în conformitate cu legislația de protecție a muncii în vigoare;*

d) *efecte asupra persoanelor din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, datorate în exclusivitate unor cauze profesionale și înregistrate pe perioada ultimilor 15 ani;*

e) *efecte asupra capacității de muncă și stării de sănătate, evaluate în baza datelor medicale înregistrate la nivelul cabinetelor medicale de întreprindere, de structurile medicale de medicina muncii sau la comisiile de expertizare a capacității de muncă, pe perioada ultimilor 15 ani.*

(2) *Încadrarea persoanelor în locuri de muncă în condiții speciale se va realiza în condițiile îndeplinirii tuturor criteriilor menționate la alin. (1).”*

22. Curtea observă că, deși încadrarea locurilor de muncă în condiții speciale sau deosebite a avut ca temei rațiuni asemănătoare divizării activității în grupele I și a II-a de muncă, rațiuni ce țin de gradul de solicitare, precum și de factorii de risc prezenți și expunerea la aceștia, totuși, în urma aplicării metodologiilor de încadrare stabilite prin hotărârile Guvernului mai sus amintite, nu s-a realizat o suprapunere perfectă între locurile de muncă încadrate anterior Legii nr. 19/2000 în grupele I și a II-a de muncă cu cele încadrate ulterior în condiții speciale ori deosebite. Astfel, unele activități și unități care anterior se regăseau în grupa I de muncă au fost încadrate în activități și unități în care se desfășoară activitatea în condiții speciale, în timp ce altele au fost încadrate în condiții deosebite, dacă au îndeplinit condițiile stabilite de art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 261/2001.

23. Locurile de muncă încadrate în condiții speciale, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1.025/2003, au fost enumerate în cuprinsul Legii nr. 226/2006 privind încadrarea unor locuri de muncă în condiții speciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 13 iunie 2006, fiind preluate aproape identic în cuprinsul Legii nr. 263/2010. Astfel, dispozițiile pct. 7 din anexa nr. 1 la Legea nr. 226/2006 se regăsesc în mod identic în cuprinsul pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010.

24. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea reține că, din cauza condițiilor diferite impuse de reglementarea ulterioară Legii nr. 19/2000 față de legislația anterioară, precum și a procedurilor de încadrare în condiții speciale de muncă, în practică nu se poate pune un semn de egalitate între persoanele care anterior au lucrat în grupa I de muncă și cele care au fost încadrate ulterior în condiții speciale, iar încadrarea în trecut a unor locuri de muncă în grupa I nu a atras automat un tratament juridic unitar în prezent sub aspectul încadrării în condiții speciale. Astfel, Curtea apreciază că diferența de tratament juridic criticată de autorul excepției nu aduce atingere principiului egalității în drepturi, care, așa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, presupune un tratament egal pentru situații egale, dar nu exclude instituirea unei reglementări diferențiate pentru situații obiectiv diferite. În acest sens este Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aristide Haidău în Dosarul nr. 12.046/95/2012 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, precum și cele ale pct. 7 din anexa nr. 2 la Legea nr. 263/2010 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 261

din 6 mai 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, precum și ale legii în ansamblul său, ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, ale art. 3 alin. (1) și (3) lit. c), art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de Marcel Orzan în Dosarul nr. 29.729/3/2011 (nr. vechi 3.349/2013) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 89D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsește partea Casa Sectorială de Pensii

a Ministerului Apărării Naționale, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. De asemenea, arată că Ordonanța Guvernului nr. 7/1998 privind unele măsuri de protecție socială a personalului militar și civil, care se vor aplica în perioada restructurării marilor unități, unităților și formațiunilor din compunerea Ministerului Apărării Naționale nu a fost abrogată, astfel că cere să îi fie aplicate dispozițiile acestui act normativ. Mai susține și că măsurile de austeritate impuse prin Legea nr. 119/2010 nu au avut un fundament real, de vreme ce, din Legea nr. 120/2011 pentru aprobarea contului general anual de execuție a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2009, precum și a contului general anual de execuție a bugetului asigurărilor pentru șomaj pe anul 2009 reiese că în anul 2009 a existat un excedent bugetar, iar acest lucru a fost valabil și în anul 2010. În sfârșit, arată că Hotărârea Guvernului nr. S.1019/2010 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, intenția Guvernului fiind aceea de a nu face aplicabil acest act normativ, mai favorabil, în procesul de revizuire a pensiilor.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, dar și cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Abăluță și alții contra României*.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 21 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 29.729/3/2011 (nr. vechi 3.349/2013), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare.**

6. Excepția a fost ridicată de Marcel Orzan cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile Legii nr. 119/2010 sunt contrare art. 44, art. 47 alin. (2) și art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât înfrâng caracterul imprescriptibil și netrasmisibil al dreptului la pensie militară de stat, caracter de sorginte constituțională, consfințit de legiuitor în art. 7 alin. (1) din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, art. 7 din Decretul nr. 214/1977 privind pensiile militare de stat și art. 50 din Decretul nr. 141/1967 privind pensiile militare de stat și pensia suplimentară.

8. Art.1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravine art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât reglementează asupra unei situații juridice trecute și stinse la data de 30 decembrie 2010. În acest sens, arată că, la această dată, pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 au devenit pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale. Ulterior, începând cu data de 1 ianuarie 2011, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, prin art. 171 din această lege s-a prevăzut că pensiile de serviciu prevăzute în Legea nr. 119/2010 devin pensii integrate sistemului public de pensii publice, în înțelesul Legii nr. 263/2010. Prin urmare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu putea ca, prin dispozițiile de lege criticate, să dispună asupra revizuirii unor pensii încadrate în sistemul public de pensii, făcând referire la situația juridică a acestor pensii anterior datei de 1 ianuarie 2011. Mai mult, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu conține nicio normă abrogatoare, de modificare expresă sau implicită ori de suspendare a dispozițiilor Legii nr. 263/2010.

9. Art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010, precum și art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 sunt contrare art. 15 alin. (2) din Constituție, întrucât își extind efectele asupra faptelor juridice anterior constituite, modificate și încheiate, care se subsumează conceptului de *facta praeterita*. În acest sens, arată că textele de lege criticate dispun cu privire la vechimea în serviciu care a fost realizată și stabilită anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011, asimilând-o pe aceasta stagiului de cotizare în sistemul public de pensii, deși autorul excepției nu a avut niciodată calitatea de asigurat în acest sistem. Tot în susținerea acestei critici de neconstituționalitate, arată că, potrivit dispozițiilor art. 194 din Legea nr. 19/2000 și ale art. 20 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, decontarea între sistemul public de pensii și sistemul pensiilor militare de stat a fost interzisă.

10. Art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 contravin art. 41 alin. (2), art. 42, art. 47, art. 15 alin. (1) și art. 16 din Constituție, întrucât supun cadrele militare unui tratament juridic identic cu celelalte categorii

profesionale, deși condițiile de realizare a vechimii în serviciu sunt diferite de cele de realizare a stagiului de cotizare în sistemul public de pensii. Astfel, arată că solda militară se acordă prin raportare la numărul zilelor calendaristice corespunzătoare fiecărei luni a anului, în timp ce stagiul de cotizare se calculează prin raportare la zilele lucrătoare dintr-o lună. Prin urmare, în procesul de revizuire a pensiilor, la stabilirea stagiului de cotizare și a punctajului mediu anual ar fi trebuit să se țină cont de aceste situații diferite. În același timp, însă, amintește că, potrivit art. 34 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, se prevede că modalitatea tehnică de transformare a zilelor lucrătoare în zile calendaristice în vederea determinării stagiului de cotizare se face potrivit procedurii aprobate prin ordin al președintelui Casei Naționale de Pensii Publice, dar, în practică, acest ordin nu a fost emis.

11. Dispozițiile art. 3 alin. (3) lit. c) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 discriminează pensionarii militari ale căror pensii au fost stabilite potrivit legislației anterioare datei de 31 decembrie 2010. Astfel, arată că textul de lege prevede aplicarea criteriilor și metodologiei de încadrare prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții specifice pentru cadrele militare în activitate, așa cum erau acestea până la data de 31 decembrie 2010, și exclude de la aplicare în procesul de revizuire dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. S.1.019/2010 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate și ale Ordinului ministrului apărării naționale nr. MS.132/2010 pentru modificarea anexei nr. 1 la „Normele metodologice privind încadrarea în condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice cadrelor militare”, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.116/2002. Aceste acte normative aveau un conținut mai favorabil și erau aplicabile la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011.

12. Dispozițiile art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 sunt contrare art. 15 alin. (1), art. 16 și art. 41 din Constituție, întrucât au conținut imprecis, neclar atunci când dispun că trecerea în rezervă sau în retragere a cadrelor militare se poate face „și pentru alte motive sau nevoi ale Ministerului Apărării Naționale”.

13. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile Legii nr. 119/2010 sunt contrare art. 15 din Constituție. Astfel, arată că data nașterii dreptului la pensie este reprezentată de data admiterii cererii de pensionare. La acel moment se naște dreptul fostului lucrător de a beneficia de prestații sociale constând în pensie, iar nu lunar, ori de câte ori statul își onorează obligația de plată corelativă dreptului pensionarului. Nu se poate accepta teoria conform căreia dreptul la pensie este un drept abstract, în sensul în care statul garantează lucrătorilor că vor primi o prestație socială, dar nu poate garanta cuantumul acesteia pentru pensiile pe care același stat le-a acceptat spre plată ulterior momentului în care s-a născut dreptul la încasarea pensiei. Legea nu ocrotește și nu stabilește drepturi golite de conținut, iar în cazul oricăror drepturi de natură patrimonială nu poate fi ignorat tocmai conținutul patrimonial al acestora pentru că, în caz contrar, în realitate, dispozițiile legale nu ar ocroti nimic din perspectiva celei mai importante trăsături a respectivelor drepturi, câtă vreme ar fi ignorat caracterul patrimonial al acestora.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului,

precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, ale art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011, precum și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 20 iulie 1995.

19. Din examinarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată însă că autorul excepției critică și alte texte de lege, critici asupra cărora instanța de judecată nu s-a pronunțat în sensul respingerii ca inadmisibile.

20. Astfel, având în vedere încheierea de sesizare și criticile formulate de autorul excepției de neconstituționalitate, Curtea apreciază că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010, precum și legea în ansamblul său, art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, precum și art. 3 alin. (1) și (3) lit. c), art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995.

21. Textele de lege criticate au următorul conținut:

Legea nr. 119/2010:

— Art. 3 alin. (2): „În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 9 lit. b): „Constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii: [...]”

b) vechimea în serviciu recunoscută pentru stabilirea pensiilor, în cazul persoanelor prevăzute la art. 1 lit. a) și b), până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011:

— Art. 1 alin. (1): „Pensiile prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat salariul mediu brut pe economie, potrivit art. 5 alin. (4) din aceeași lege, se revizuiesc, din oficiu, cel mai târziu până la data de 31 decembrie 2011, pe baza actelor doveditoare ale veniturilor realizate lunar de beneficiari.”;

Anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011:

— Art. 3 alin. (1) și (3) lit. c): „(1) Constituie stagiul de cotizare vechimea în serviciu și, după caz, vechimea în muncă

valorificată în ultima decizie de pensie până la data încheierii procesului de recalculare, respectiv perioadele în care beneficiarul:

- a) a avut calitatea de cadru militar în activitate;
- b) a avut calitatea de funcționar public cu statut special în instituțiile de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și în sistemul administrației penitenciare;
- c) a îndeplinit serviciul militar ca militar în termen, militar cu termen redus, elev sau student al unei instituții militare de învățământ pentru formarea cadrelor militare, respectiv elev sau student al unei instituții de învățământ pentru formarea cadrelor militare/polițiștilor sau funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare;
- d) a fost concentrat sau mobilizat ca rezervist;
- e) a fost în captivitate;
- f) a realizat vechime în muncă recunoscută în condițiile legii, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) a realizat perioade asimilate vechimii în muncă, conform legii, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

h) a realizat perioade de vechime în muncă recunoscute în baza Decretului-lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum și celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, republicat;

i) a realizat vechime în muncă, ca timp util, în fostele unități agricole cooperatiste, calculat potrivit Legii nr. 80/1992 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale agricultorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

j) a urmat, anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 164/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cursurile de zi ale învățământului superior, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora, potrivit legii. [...]

(3) Pentru perioadele ulterioare datei de 1 aprilie 2001 care reprezintă, potrivit legii, stagiul de cotizare realizat în condiții deosebite, condiții speciale sau alte condiții de muncă se acordă perioade suplimentare la vechimea în muncă sau la vechimea în serviciu, care constituie stagii de cotizare în condiții normale, după cum urmează: [...]

c) 12 luni pentru fiecare an lucrat în alte condiții de muncă, așa cum sunt reglementate în domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, pe baza criteriilor și metodologiei de încadrare prevăzute, până la 31 decembrie 2010, de Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, și de Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, cu modificările ulterioare.”;

— Art. 6: „(1) Punctajul mediu anual se determină prin împărțirea numărului de puncte rezultat din însumarea punctajelor anuale realizate la stagiul complet de cotizare.

(2) Stagiul complet de cotizare prevăzut la alin. (1) este de 20 de ani.”;

— Art. 7: „(1) Punctajul anual se determină prin împărțirea la 12 a sumei punctajelor lunare realizate în anul calendaristic respectiv.

(2) Punctajul lunar se calculează prin raportarea veniturilor realizate lunar la salariul mediu brut/net din luna respectivă, prevăzut în anexa nr. 2 la ordonanța de urgență.

(3) La calcularea punctajului mediu anual, a punctajului anual și a punctajului lunar se utilizează 5 zecimale.”;

Legea nr. 80/1995:

— Art. 85 alin. 1 lit. e): „Ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în activitate pot fi trecuți în rezervă sau direct în retragere, după caz, în următoarele situații: [...]

e) când, în urma reorganizării unor unități și a reducerii unor funcții din statele de organizare, nu sunt posibilități pentru a fi încadrați în alte funcții sau unități, precum și pentru alte motive sau nevoi ale Ministerului Apărării Naționale.”

22. Autorul excepției consideră că textele de lege criticate aduc atingere următoarelor prevederi din Constituție: art. 15 privind universalitatea și principiul neretroactivității legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 privind dreptul la muncă, art. 42 referitor la regimul muncii forțate, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 47 alin. (2) referitor la dreptul la pensie.

23. Examinând critica de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile Legii nr. 119/2010 ar aduce atingere caracterului imprescriptibil și netransmisibil al dreptului la pensie militară, Curtea reține că cele două caracteristici ale dreptului la pensie reprezintă garanții ale respectării acestuia și sunt aplicabile oricărui tip de pensie, nu doar pensiilor militare. Semnificația caracterului imprescriptibil al pensiei este aceea că, odată îndeplinite condițiile legale pentru a obține dreptul la pensie, simpla trecere a timpului nu poate reprezenta o cauză pentru a refuza dreptul la acțiune ce tinde la realizarea dreptului la pensie, în timp ce caracterul incesibil al pensiei reprezintă un obstacol împotriva actelor voluntare ori forțate prin care o persoană ar dispune cu privire la înstrăinarea dreptului său la pensie.

24. Transformarea pensiilor de serviciu ale cadrelor militare în pensii integrate sistemului public de pensii nu aduce atingere celor două caracteristici ale dreptului la pensie, acestea regăsindu-se sub forma protecției de care se bucură pensiile în cadrul sistemului public de pensii. Astfel, Curtea observă că, între principiile de bază ale sistemului unitar de pensii publice, enumerate în art. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, sunt menționate și imprescriptibilitatea și caracterul incesibil al dreptului la pensie.

25. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia, odată integrate în sistemul public de pensii, fostele pensii de serviciu nu mai pot fi supuse revizuirii, Curtea apreciază că această critică este lipsită de temei de vreme ce înseși dispozițiile art. 107 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 prevăd posibilitatea ca „În situația în care, ulterior stabilirii și/sau plății drepturilor de pensie, se constată diferențe între sumele stabilite și/sau plătite și cele legal convenite, casa teritorială de pensii, respectiv casa de pensii sectorială operează, din oficiu sau la solicitarea pensionarului, modificările ce se impun, prin decizie de revizuire.” Or, Curtea constată că revizuirea pensiilor dispusă de dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 a avut în vedere tocmai o astfel de rațiune, și anume, așa cum se arată în Nota de fundamentare a ordonanței, aceea că „în termenul prevăzut de Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu au fost identificate documentele necesare dovedirii în totalitate a veniturilor în cadrul procesului de recalculare pentru aproximativ 140.000 de persoane, lucru care a avut un impact negativ asupra valorificării dreptului la pensie al beneficiarilor acestei legi, în sensul că, pentru cei care nu au prezentat acte care să dovedească veniturile obținute, în funcție de care s-a recalculează pensia de serviciu, s-a utilizat salariul mediu brut pe economie”.

26. Faptul că în procesul de revizuire s-a făcut referire la situația acestor pensii anterior datei intrării în vigoare a Legii nr. 263/2010 nu este de natură să aducă atingere principiului neretroactivității legii civile. Astfel, prin însuși conținutul său,

procesul de revizuire se referă la pensii care au fost stabilite anterior și al căror calcul se face în prezent în temeiul unor date care nu au fost avute în vedere la stabilirea inițială a quantumului pensiei, însă acest fapt nu contravine art. 15 alin. (2) din Constituție atât timp cât se aplică pentru viitor, începând cu data intrării în vigoare a dispozițiilor de lege criticate.

27. Cu privire la susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010 și ale art. 3 alin. (1) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 ar aduce atingere prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că textele de lege criticate nu tind la modificarea unor situații juridice ale căror efecte s-au epuizat anterior intrării lor în vigoare, ci la integrarea acestor situații în conceptele și criteriile specifice sistemului public de pensii. Astfel, nici Legea nr. 119/2010 și nici dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 nu neagă existența anterioară, independentă, a sistemului de pensii militare și elementele specifice acestuia, ci, urmărind recalcularea acestor pensii potrivit algoritmului de calcul specific sistemului public de pensii, asimilează elementele specifice pensiilor militare elementelor corespondente din sistemul public de pensii.

28. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate adusă dispozițiilor art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, Curtea constată că aceste dispoziții de lege nu detaliază modul în care vechimea în serviciu este transformată în stagiul de cotizare, așa cum susține autorul excepției. De altfel, așa cum reiese din cele arătate de acesta, aceste probleme cu un caracter tehnic fac obiectul unor acte normative de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 care nu pot fi supuse analizei de constituționalitate efectuate de Curtea Constituțională. În acest sens, Curtea amintește că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, pe calea excepției de neconstituționalitate nu se poate pronunța decât cu privire la constituționalitatea unei legi sau ordonanțe, ori a dispozițiilor dintr-o lege sau ordonanță.

29. Referitor la critica de neconstituționalitate privind dispozițiile art. 3 alin. (3) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2001, Curtea constată că aceasta pune în discuție problema, de principiu, a diferenței de tratament juridic căreia îi sunt supuse persoanele în funcție de data deschiderii dreptului la pensie. Or, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 861 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 45 din 22 ianuarie 2007, a statuat că „situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări.”

30. În continuare, analizând conținutul dosarului în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiectul acestui dosar îl reprezintă recursul formulat de autorul excepției împotriva Sentinței civile nr. 1.806/F din 20 februarie 2013, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 29.729/3/2011. Obiectul acestui din urmă dosar îl reprezintă contestația formulată împotriva deciziei de pensionare, în mod concret a deciziei prin care pensia de serviciu obținută anterior, la data de 5 mai 2008, a fost recalculată și ulterior revizuită ca urmare a aplicării dispozițiilor Legii nr. 119/2010 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011.

31. Așa fiind, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 nu are legătură cu soluționarea cauzei, așa cum cer dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, întrucât obiectul cauzei în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate nu vizează legalitatea actului de trecere în

rezervă. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a acestui text de lege urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

32. Cât privește cele invocate de Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în susținerea neconstituționalității dispozițiilor Legii nr. 119/2010, Curtea reține că pierderea componentei necontributive a pensiilor de serviciu nu poate fi privită ca o lipsire de conținut a dreptului la pensie, întrucât, așa cum s-a reținut prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, „Această compensație, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. [...] În aceste condiții, partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de «bun», ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi.”

33. Pe de altă parte, referindu-se la componenta contributivă a pensiei, Curtea a statuat prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, astfel: „Cuantumul pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, se constituie într-un drept câștigat, astfel încât diminuarea acesteia nu poate fi acceptată nici măcar cu caracter temporar. Prin sumele plătite sub forma contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, persoana în cauză practic și-a câștigat dreptul de a primi o pensie în cuantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivității; astfel, contributivitatea ca principiu este de esența dreptului la pensie, iar derogările, chiar și temporare, referitoare la obligația statului de a plăti cuantumul pensiei, rezultat în urma aplicării acestui principiu, afectează substanța dreptului la pensie.”

34. Prin urmare, atât timp cât prin dispozițiile de lege criticate nu s-a adus atingere cuantumului pensiei, stabilit potrivit principiului contributivității, Curtea apreciază că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate referitoare la încălcarea

dreptului la pensie și este lipsită de temei susținerea potrivit căreia dreptul la pensie, protejat de art. 47 alin. (2) din Constituție, ar fi lipsit de un conținut concret.

35. De altfel, prin Decizia din 15 mai 2012, pronunțată în Cauza *Abăluță și alții contra României*, paragrafele 13—20, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, deși art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție garantează plata prestațiilor sociale pentru persoanele care au achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale, acest lucru nu poate fi interpretat ca oferind dreptul la acordarea unei pensii într-un cuantum determinat.

36. De asemenea, Curtea de la Strasbourg a amintit că statele părți la Convenție dispun de o marjă largă de apreciere pentru reglementarea politicii lor sociale. Astfel, dată fiind cunoașterea directă a propriei societăți și a nevoilor sale, autoritățile naționale sunt, în principiu, cel mai bine plasate pentru a alege mijloacele cele mai adecvate în atingerea scopului stabilirii unui echilibru între cheltuielile și veniturile publice, iar Curtea respectă alegerea lor, cu excepția cazului în care aceste mijloace se dovedesc în mod evident lipsite de un temei rezonabil.

37. În speță, Curtea a subliniat că reforma sistemelor de pensii a fost fundamentată pe motivele obiective invocate la adoptarea Legii nr. 119/2010, și anume contextul economic actual și corectarea inegalităților existente între diferitele sisteme de pensii.

38. În această privință, Curtea a constatat că diminuarea pensiilor reclamanților a reprezentat o modalitate de a integra aceste pensii în sistemul general prevăzut de Legea nr. 263/2010 și a arătat că motivele invocate pentru adoptarea acestei legi nu pot fi considerate drept nerezonabile sau disproporționate.

39. De asemenea, Curtea de la Strasbourg a reținut că reforma sistemului de pensii nu a avut un efect retroactiv și nu a adus atingere drepturilor la prestații sociale dobândite în temeiul contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale, achitate în timpul anilor de serviciu, ci numai unei părți din pensie, care era susținută integral de la bugetul de stat și care reprezenta un avantaj de care reclamanții beneficiaseră mulțumită naturii profesiei lor.

40. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marcel Orzan în Dosarul nr. 29.729/3/2011 (nr. vechi 3.349/2013) al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 3 alin. (2) și art. 9 lit. b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și legea în ansamblul său, precum și dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și cele ale art. 3 alin. (1) și (3) lit. c) din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 și art. 7 din anexa nr. 3 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 și ale art. 85 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 mai 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Statutului Fundației „Post-Privatizare”, prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 435/1996 privind autorizarea Agenției Naționale pentru Privatizare de a participa la constituirea Fundației „Post-Privatizare”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Statutul Fundației „Post-Privatizare” prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 435/1996 privind autorizarea Agenției Naționale pentru Privatizare de a participa la constituirea Fundației „Post-Privatizare”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 17 iunie 1996, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:

„Veniturile fundației pot proveni din:

- a) dobânzile și dividendele rezultate din plasarea sumelor disponibile, în condiții legale;
- b) dividendele de la societățile înființate de fundație;
- c) venituri realizate din activități economice directe;
- d) donații, sponsorizări sau legate;
- e) alte venituri prevăzute de lege.”

2. La articolul 6 se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins:

„Drepturile și obligațiile statului ca membru fondator sunt preluate de Departamentul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediu de Afaceri și Turism, denumit în continuare *DIMMMAT*.”

3. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Fundația are următoarele organe:

- a) Consiliul director;
- b) cenzorul sau, după caz, comisia de cenzori.”

4. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Consiliul director este organul de conducere și de administrare al fundației.

Consiliul director este format din 3 membri desemnați de DIMMMAT.

Consiliul director este numit de către DIMMMAT pentru o perioadă de un an, cu posibilitatea reînnoirii mandatului pe aceeași perioadă.”

5. După articolul 9 se introduce un nou articol, articolul 91, cu următorul cuprins:

„Art. 91. — Consiliul director exercită următoarele atribuții:

- a) stabilirea strategiei generale și a programelor fundației;
- b) aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și a bilanțului contabil;
- c) alegerea și revocarea cenzorului sau a membrilor comisiei de cenzori (cenzorul poate fi și o persoană juridică specializată);
- d) înființarea de filiale;
- e) încheierea de acte juridice, în numele și pe seama fundației;
- f) executarea bugetului de venituri și cheltuieli;
- g) aprobarea organigramei și a strategiei de personal ale fundației;
- h) modificarea statutului fundației;
- i) alegerea președintelui fundației dintre membrii Consiliului director, președintele îndeplinind funcția de reprezentare a fundației în raport cu terții, pe un mandat de un an, cu posibilitatea reînnoirii acestuia;

j) poate împuternici una sau mai multe persoane cu funcții executive în cadrul fundației pentru a exercita atribuțiile prevăzute la lit. e) și l);

k) elaborarea unui regulament intern de funcționare;

l) îndeplinirea altor atribuții prevăzute în lege sau în statut.

Calitatea de membru al Consiliului director încetează prin expirarea perioadei mandatului, renunțarea la mandat, deces sau în cazurile prevăzute de lege.

În caz de descompletare a numărului de membri ai Consiliului director, DIMMMAT numește noi membri.”

6. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — Consiliul director se întrunește o dată pe lună sau ori de câte ori este nevoie.

Deciziile Consiliului director se iau prin votul a cel puțin 2 membri.

Membrii Consiliului director nu pot fi reprezentați în ședințele acestui organism”.

7. După articolul 10 se introduc trei noi articole, articolele 10¹ — 10³, cu următorul cuprins:

„Art. 10¹. — Cenzorul sau comisia de cenzori reprezintă organul de control financiar intern al fundației.

Comisia de cenzori este alcătuită dintr-un număr impar de membri.

Art. 10². — Cenzorul sau membrii comisiei de cenzori este/sunt numit/numiți de Consiliul director pentru o perioadă de 2 ani, cu posibilitatea reînnoirii mandatului.

Art. 10³. — Atribuțiile cenzorului sau ale comisiei de cenzori sunt următoarele:

- a) verifică modul în care este administrat patrimoniul fundației;
- b) întocmește rapoarte și le prezintă Consiliului director;
- c) poate participa la ședințele Consiliului director, fără drept de vot;
- d) îndeplinește orice alte atribuții prevăzute în statut, lege sau stabilite de Consiliul director.”

8. După capitolul III se introduce un nou capitol, capitolul III¹ „Drepturile DIMMMAT”, alcătuit din articolul 10⁴, cu următorul cuprins:

„III¹. Drepturile DIMMMAT

Art. 10⁴. — DIMMMAT are următoarele drepturi:

- a) de a participa la ședințele Consiliului director printr-un reprezentant fără drept de vot;
- b) de a pune în discuție, prin includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului director, a oricărui subiect care are legătură cu activitatea fundației;
- c) de a-și exprima dezacordul față de hotărârile Consiliului director;
- d) de a convoca, în condițiile prezentului statut, ședința Consiliului director;
- e) de a cere să i se pună la dispoziție copii ale actelor fundației, precum hotărâri, decizii, situații financiare anuale;
- f) de a participa la toate acțiunile organizate de fundație;

g) poate beneficia și folosi, exclusiv în scopul îndeplinirii acțiunilor statutare ale fundației, mijloacele aflate în patrimoniul fundației, cu acordul Consiliului director.”

9. După capitolul III¹ se introduce un nou capitol, capitolul III² „Dizolvarea și lichidarea fundației”, alcătuit din articolele 10⁵ și 10⁶, cu următorul cuprins:

„III². **Dizolvarea și lichidarea fundației**

Art. 10⁵. — Fundația se dizolvă în următoarele cazuri:

a) realizarea sau, după caz, imposibilitatea realizării scopului pentru care a fost constituită, dacă în termen de 3 luni de la constatarea unei astfel de situații nu se produce schimbarea acestui scop;

b) imposibilitatea constituirii Consiliului director în conformitate cu statutul fundației, dacă această situație durează mai mult de un an de la data la care potrivit Statutului trebuia să se constituie.

Art. 10⁶. — Bunurile rămase în urma lichidării fundației vor fi transmise către persoane juridice de drept public sau privat cu scop identic ori asemănător.”

10. După articolul 12 se introduc trei noi articole, articolele 13—15, cu următorul cuprins:

„Art. 13. — Fundația se poate asocia cu alte organizații de profil sau adera la alte organizații cu obiective similare, din țară ori străinătate.

Art. 14. — Dispozițiile prezentului statut se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 15. — Fundația dispune de ștampilă și emblemă proprii.”

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, drepturile și obligațiile statului, prevăzute în Statutul Fundației „Post-Privatizare”, prevăzut în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 435/1996 privind autorizarea Agenției Naționale pentru Privatizare de a participa la constituirea Fundației „Post-Privatizare”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 17 iunie 1996, cu modificările ulterioare, se preiau de către Departamentul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Mediu de Afaceri și Turism.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Constantin Niță
Ministrul delegat pentru întreprinderi mici și mijlocii,
mediul de afaceri și turism,
Florin Nicolae Jianu

București, 2 iulie 2014.
Nr. 562.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

**privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în lei și în euro începând cu perioada de aplicare
24 iunie—23 iulie 2014**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României hotărăște:

Începând cu perioada de aplicare 24 iunie—23 iulie 2014 rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,41% pe an, iar rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,34% pe an.

Președintele Consiliului de administrație
al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 14 iulie 2014.
Nr. 23.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

